



K A U H A V A

Imagotutkimus / Asukaskysely 2021

Yhteenveto



Sisällys

Vastaajat.....	3
Tyytyväisyys Kauhavaan asuinympäristönä	4
Tyytyväisyys talo-, asunto- ja tonttitarjontaan	4
Tyytyväisyys työmahdollisuuksiin	5
Tyytyväisyys terveydenhoitopalveluihin.....	5
Tyytyväisyys päivähoitoon ja kouluihin	6
Tyytyväisyys kaupallisiin palveluihin ja harrastusmahdollisuuksiin.....	6
Tyytyväisyys liikenneyhteyksiin	7
Tyytyväisyys ilmapiiriin	7
Avoimet vastaukset tyytyväisyydestä tai tyytymättömyydestä	7
Kauhavan suositteleminen asuinympäristönä.....	9
Kauhavaa kuvaavat sanat.....	10
Viestintäosio.....	11
Käytetyt viestintäkanavat	11
Toivotut uudet viestintäkanavat.....	11
Vertailu vuoden 2019 imago tutkimukseen	12
Tyytyväisyys asuinympäristönä.....	12
Suositteleminen halukkuus eri vuosina	12
Mielikuva Kauhavasta	12
Viestintä	12

Vastaajat

Imagotutkimukseen osallistui yhteensä 814 vastaajaa. Edelliseen MDI:n vuonna 2019 laatimaan kyselyyn vastasi 229 vastaajaa.

Ikäjakauman perusteella ahkerimmin vastasivat 36-64 -vuotiaat. Vähiten vastauksia saatiin alle 25 -vuotiailta.

Vastaajien ikä-jakauma	lukumäärä	prosentti-osuus
-25 vuotta	35	4,3%
26-35 vuotta	122	15,0%
36-49 vuotta	271	33,3%
50-64 vuotta	280	34,4%
65 vuotta tai yli	106	13,0%

Valtaosa, 60 % vastaajista ilmoitti toimenkuvakseen työntekijä. Yrittäjiä oli vastaajien joukossa 115 ja eläkeläisiä 138 henkilöä.

Vastaajien toimenkuva	lukumäärä	prosentti-osuus
Työntekijä	489	60,1%
Yrittäjä	115	14,1%
Opiskelija	31	3,8%
Eläkeläinen	138	16,9%
Työtön	21	2,6%
Jokin muu	20	2,5%

Tyytyväisyys Kauhavaan asuinympäristönä

Kyselyssä kysyttiin vastaajien tyytyväisyyttä asteikolla 1-10 seuraaviin:

- Asuntojen / talojen hinnat
- Asuntojen tarjonta
- Tonttien tarjonta
- Työmahdollisuudet
- Lähialueiden työmahdollisuudet
- Terveystoimintapalvelut
- Päivähoito
- Koulut lapsille ja nuorille
- Kaupalliset palvelut
- Harrastusmahdollisuudet
- Liikenneyhteydet
- Ilmapiiri

Keskiarvot liikkuvat 5,1-6,9 välillä, kaikkien vastausten keskiarvon ollessa 6,3. Tyytyväisimpiä oltiin tonttien tarjontaan (ka 6,9), lähialueiden työmahdollisuuksiin (6,8), päivähoitoon (6,8). Vähiten tyytyväisiä oltiin ilmapiiriin (ka 5,1) ja liikenneyhteyksiin (5,3).

Huomioitavaa on, että kyselyssä ei ollut *En osaa sanoa* -vastausmahdollisuutta. Eli vastaajan päättäväksi jäi, arvioiko hän tyytyväisyyttään johonkin palveluun, josta hänellä ei ole vaikkapa ollenkaan kokemusta. Tähän tuli muutama palaute kyselyn avoimiin vastauksiin. Kohdan *En osaa sanoa* puuttuminen voi johtaa siihen, että vastaaja valitsee arvosanaksi 5, jolloin tulos vääristyy. Toisaalta kyseessä oli kuitenkin imagotutkimus, jolloin selvitetään myös sitä, minkälainen mielikuva vastaajalla asiasta on. Tätä on syytä täsmentää seuraavassa kyselyssä.

Raportissa tämä ilmenee ikäryhmien vastauskeskiarvoja vertaamalla, esimerkiksi päivähoiton saamaan hyvään keskiarvoon vaikuttaa iäkkäimpien vastaajien positiivinen näkemys asiaan nuorempien ikäryhmien antamien arvosanojen ollessa matalammat.

Tyytyväisyys talo-, asunto- ja tonttitarjontaan

Asuntojen ja talojen hintoihin oltiin suhteellisen tyytyväisiä vastausten keskiarvon ollessa 6,5. Noin neljäsosa vastaajista, 24 %, ilmoitti arvosanaksi 8 ja noin 21 % antoi seiskan. Asteikon alapäähän, 1-5 jäi 31,4 % vastauksista, kun taas 6-10 sai 68,6% vastauksista.

Asuntojen tarjonta sai hieman matalamman tyytyväisyysarvion vastausten keskiarvolla 6,3. Ja-kauma asteikolla oli hyvin saman suuntainen kuin tyytyväisyydessä asuntojen ja talojen hintoihin. 33 % vastaajista arvioi tyytyväisyytensä asuntotarjontaan asteikon alapäähän 1-5 ja loput 67 % ns. paremmalle puolelle 6-10.

Ikäjakaumalla katsoen selkeää oli, että vanhemmat vastaajat kokivat asuntojen tarjonnan paremmaksi kuin nuoremmat. Ikäryhmä - 25 vuotta antoi arvosanaksi 5,5 ja yli 65 -vuotiaat 6,9.



Tonttien tarjontaan oltiin tyytyväisempiä. Vastaajista 74 % antoi arvosanaksi 6-10, 13 % antoi arvosanaksi 5. Yli neljäsosa, 25,3 % arvioi tyytyväisyytensä numerolla 8.

Tyytyväisyys työmahdollisuuksiin

Kaupungin työmahdollisuudet jakoivat mielipiteitä. Vastausten keskiarvo oli 6,0. Noin puolet vastaajista arvioi tyytyväisyytensä työmahdollisuuksiin välille 6-9. Tyytyväisyys lähialueiden työmahdollisuuksiin oli parempi, vastaajien keskiarvo oli 6,8.

Työntekijöinä toimivat arvioivat työmahdollisuudet arvosanalla 5,9 ja lähialueiden työmahdollisuuksia arvosanalla 6,9. Työttöminä tällä hetkellä olevat arvioivat tyytyväisyyttään paikkakunnan työmahdollisuuksiin arvosanalla 4,0, lähialueiden suhteen arvosana oli 5,0.

Yrittäjät arvioivat tyytyväisyyttään työmahdollisuuksiin paikkakunnalla keskiarvolla 6,2 ja lähialueilla 6,9.

Tyytyväisyys terveydenhoitopalveluihin

Terveydenhoitopalvelut sai kaikkien vastausten keskiarvoksi 6,5. Huomattavaa on, että arvosanan 8, 9 tai 10 antoi lähes puolet, 47,2 % vastaajista.

Ikäjakaman puolesta oli havaittavissa iäkkäämpien vastaajien olevan terveydenhoitopalveluihin tyytyväisempiä kuin nuorempien vastaajien. Nuoremmissa ikäryhmissä keskiarvosana oli 6,2-6,3, mutta yli 50-vuotiaiden vastausten keskiarvo oli 6,8.

Tyytyväisyys päivähoitoon ja kouluihin

Tyytyväisyys päivähoitoon sai vastausten keskiarvon 6,8. Ikäryhmä 25-36 -vuotta, joilla tavallisesti päivähoitoikäisiä lapsia on, antoivat keskiarvo arvosanaksi 6,2, kun taas yli 50 -vuotiaiden vastausten keskiarvo oli 7,1.

Samantyyppinen ilmiö oli nähtävissä tyytyväisyydessä kouluihin; ikäryhmät -25 vuotta ja 25-36-vuotta vastausten keskiarvo oli 5,2, kun taas yli 50-vuotiailla 7,0.



Tyytyväisyys kaupallisiin palveluihin ja harrastusmahdollisuuksiin

Kaupallisiin palveluihin vastaajien tyytyväisyyden keskiarvo oli 6,1 ja harrastusmahdollisuuksiin 6,6. Ikäjakauman perusteella harrastusmahdollisuuksiin olivat tyytyväisempiä vanhemmat ikäluokat; nuoremmassa ikäluokissa vastausten keskiarvo oli 6-6,4 ja yli 50 -vuotiailla 6,9-7,0.

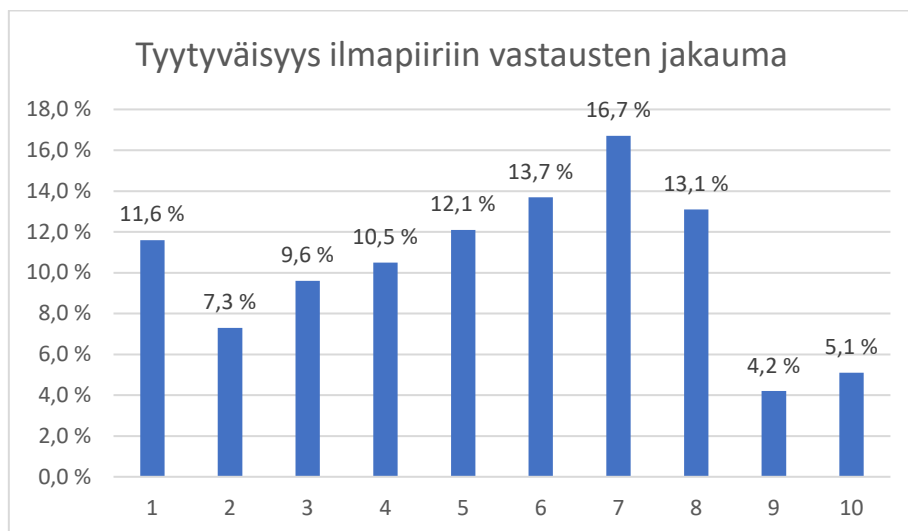
Tyytyväisyys liikenneyhteyksiin

Liikenneyhteydet saivat toiseksi matalimman arvion keskiarvon ollessa 5,3. Tästä oltiin varsin yksimielisiä vastaajien kesken eikä vastauksissa ollut ikäjakauman perusteella hajontaa juurikaan. Tyytymättömin oli ikäluokka 26-35 -vuotiaat, joiden vastausten keskiarvo oli 4,5.

Tyytyväisyys ilmapiiriin

Tyytyväisyys ilmapiiriin sai vastaajilta heikoimmat arvosanat keskiarvon ollessa 5,1.

Vastaajista peräti 11,6% antoi arvosanaksi huonoimman eli 1, prosentuaalisesti eniten 16,7% sai arvosana 7.



Ikäjakauman perusteella oli havaittavissa, että iäkkäämmät vastaajat olivat hieman tyytyväisempiä kuin nuoremmat vastaajat; 65 vuotta tai vanhempien vastaajien keskiarvo oli 6,0, kun taas nuorimpien – 25 vuotta vastaajien keskiarvo oli 5,1.

Avoimet vastaukset tyytyväisyydestä tai tyytymättömyydestä

Kyselyssä oli avoin vastauskohta, johon vastaaja sai halutessaan kirjoittaa perusteluita tyytyväisyydelleen tai tyytymättömyydelleen. Vastauksia tuli kaikkiaan 270 vastaajalta.

Noin kolmasosa vastauksista oli jollain tavalla kouluihin, päivähoitoon tai nuorten asioihin kohdistuvaa kritiikkiä.

”Päivähoito täynnä, hävetkää kun palveluseteli lopetettiin!”

”Uusi koulukeskus liian pieni ja aiheuttaa monille ongelmia.”

”Yhtenäiskoulussa liian paljon oppilaita tilaan nähden.”

”Päivähoitopaikkoja tarvittaisiin lisää.”

"Päivähoito...ammattitaitoiset työntekijät kyllä! Hoitopaikkojen suhteen parantamisen varaa."

"Otetaan lukiolaisia järkyttävä määrä niin että pienemmät kärsii, koska kaupunki on vain rahan perässä. Raha menee lasten hyvinvoinnin edelle."

"Nuorisotilat eivät ole myöhään auki."

"Nuorilla ei ole tiloja ja toimintaa, niin sitten pitää tehdä tihutöitä ympäri kaupunkia."

"Pienempien koulujen lakkauttaminen harmillista, laskee huomattavasti tiettyjen asuinalueiden arvoa ja kiinnostavuutta."

Toinen voimakkaasti esiin tuleva palautteen aihepiiri on eriarvoisuus kaupunginosien välillä ja sen kitkan muodostama ikävä ilmapiiri.

"Eri kaupunginosien eripura, päättäjiä julkinen syyttely toisiaan kohtaan ja vanhojen kaivelu, henkilökohtaiset erimielisyydet..... ja syytteiden nostelu puolin ja toisin. Myös virkamiehiä mollataan, pidän tätä asiattomana."

"Tasapuolisuudessa olisi paljonkin kehitettävää... Kanta-Kauhava / muut alueet."

"Epätasainen kaupunginosien kehittäminen tuhonnut koko ilmapiirin."

"Kanta-Kauhavan keskittäminen tulee lopettaa. Väki ei muuta muista kuntakeskuksesta Kauhavalle vaan jonnekin muualle. Jos muut kuntakeskukset kuolevat niin Kanta-Kauhavakin kuolee."

"Muualta tulleena on täysin käsittämätöntä seurata eri kaupunginosien välistä jatkuvaa kyräilyä ja valituskierrettä."

"Tietynlainen hankala ilmapiiri Kva vs. Härmät, K-järvi vaan on."

Positiivista palautetta ja kehitysideoitakin tuli jonkin verran, esimerkiksi tällaisia:

"Terveyspalvelut on oikein hyvällä tolalla, siitä iso kiitos!"

"Hammashoito pelaa moitteettomasti!"

"Ihan hyvät palvelut ja TK pelaa ku junan vessa."

"Crossirata puuttuu."

"Kaupunki voisi ostaa sen Lillbackan vanhan esittelyhallin ja laittaa keilahallin siihen, missä olis kokoustilat ja saunatilatki jo valmiina."

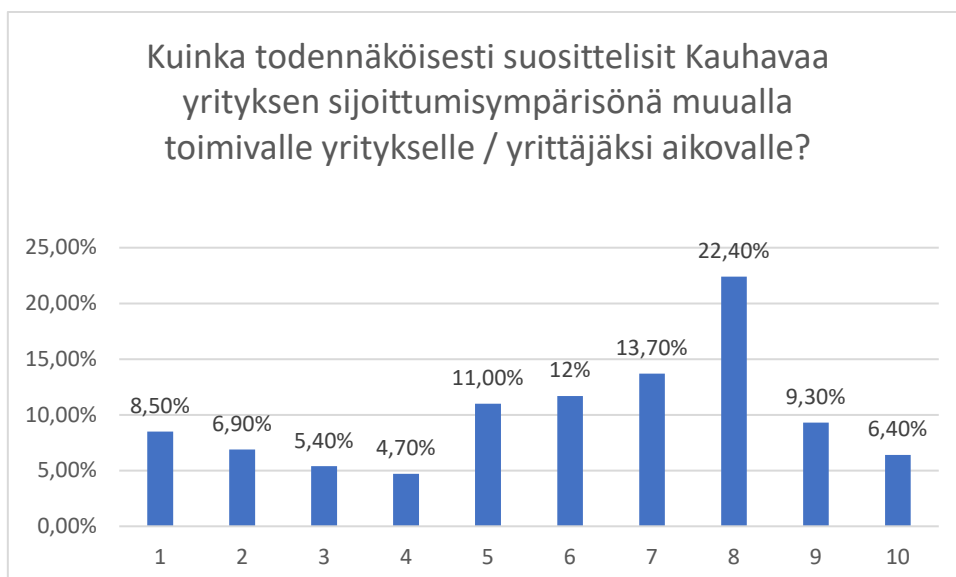
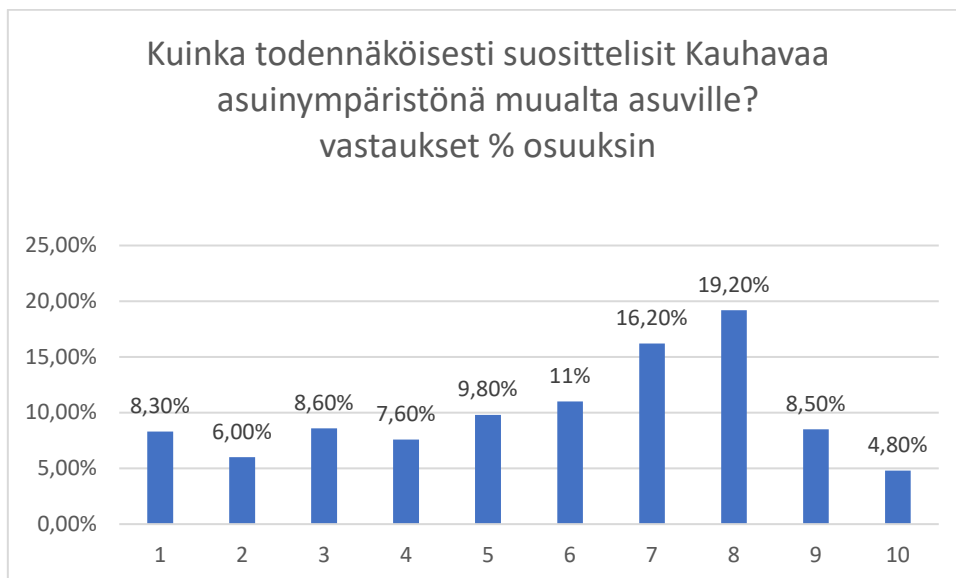
"Uimahalli oma jäähallin viereen. Kahviloita."

”Monta asiaa on hyvin, kuten koulujen ja päiväkotien rakentaminen on arvostettavaa... Kunnassa esimerkiksi valmistetaan maailmanluokan Härkistä, miksi kouluissa ei olisi viikottaista Härkis -päivää?”

Vastauksissa oli lisäksi paljon kommentteja liikenneyhteyksien ja teiden hoidon parannettavuudesta sekä erilaisia viihtyvyyteen liittyviä asioita mm. keskustan ilmeen kohentaminen ja palveluiden monipuolistaminen uusien kauppojen avulla.

Kauhavan suositteluinen asuin ympäristönä

Kyselyssä kysyttiin kuinka todennäköisesti vastaaja suosittelisi Kauhavaa asuin ympäristönä muualla asuville? Asteikko oli jälleen 1-10, jossa 1 = en suosittelisi missään tapauksessa ja 10 = suosittelun varmasti / olen jo suosittelut. Tähän kysymykseen vastasi 803 henkilöä ja keskiarvo oli 5,8.



Edellisessä, vuoden 2019 kyselyssä kysyttiin mitkä piirteet erottavat kauhavalaiset ja Kauhavan muista. Negatiivisena asiana nousi tuolloin esiin erimielisyys ja riitaisuus, eri alueiden väliset erot, muutosvastarinta, kateellisuus, jääräpäisyys. Tämä sama ilmiö on havaittavissa myös tässä mielikuvaa rakentavassa kysymyksessä, jossa riitaisuus puskee esiin monin eri sanoin, esim. riitelevä, eripurainen, toraisa, erimielinen jne. Kun kaikki nämä sanat lasketaan yhteen, riitaista tarkoittavia sanoja esiintyi 59 kpl.

Toisena moniin sanoihin jakaantuneena oli yrittäjyys. *Yritteliäs* sana toistui 22 kertaa. Laskettaessa yhteen kaikki yrittäjyyteen liittyvät sanat eri muodoissaan, mm. yrittäjähenkkinen, yrittäjyystävällinen, yritysmönteinen, yrittäjyys, yritteliäisyys jne., saadaan 64 toistoa.

Viestintäosio

Kyselyssä tiedusteltiin myös viestintään liittyviä asioita. Tavoitteena oli selvittää, mitä kanavia asukkaat käyttävät kaupungin asioiden seuraamiseen ja myös se, mistä kanavista he haluaisivat asioita seurata.

Käytetyt viestintäkanavat

Kysyttäessä mitä kanavia vastaaja on seurannut viimeisen vuoden aikana kaupungin asioiden seuraamiseen, kolmen kärkenä olivat: paikallislehdet, kaupungin kotisivut ja kaupungin Facebook-sivut. Tähän kysymykseen vastasi 796 henkilöä. Vastaajista jopa 75% ilmoitti seuraavansa kaupungin asioita paikallislehdistä, kaupungin kotisivuja ilmoitti seuraavansa 67 % vastaajista ja Facebook-sivuja 58 % vastaajista.

Valtuuston istuntoja oli seurannut viimeisen vuoden aikana 14 % vastaajista.

Kysymyksessä oli lisäksi avoin kenttä, johon vastaaja sai laittaa jonkin muun kanavan, josta hän saa tietoa kaupungin ajankohtaisista asioista. Näissä mainittiin mm. Ilkka-Pohjalainen, puskaradio sekä kaupungin alueen Facebook-ryhmiä.

Toivotut uudet viestintäkanavat

Kyselyssä kysyttiin vastaajien mielipidettä siihen, mitä muita kanavia kaupungin tulisi heidän mielestään hyödyntää.

Tähän avoimeen osioon tuli 151 vastausta, joista yli kolmanneksessa mainittiin sosiaalisen median kanavat. Yleisimpänä puuttuvista kanavista mainittiin Instagram (31 kertaa). Lisäksi mainittiin TV ja radio, katumainokset ja opasteet sekä toivottiin erilaisia yleisötilaisuuksia. 9,3 % vastaajista oli sitä mieltä, että kanavia on jo nykyisellään riittävästi.

Vertailu vuoden 2019 imagotutkimukseen

Vuoden 2019 imagotutkimus oli huomattavasti tätä tutkimusta laajempi ja yksityiskohtaisempi, sillä kaupunki valmisteli kokonaisvaltaista uudistusta, johon liittyivät graafinen ilme ja viestintäsuunnitelma. Lisäksi edellisessä tutkimuksessa kysymysasettelut, käytetyt asteikot ja mittarit olivat paikoin toiset. Näin ollen suoraa vertailua ei voida tehdä.

Tämä oli kuitenkin harkittu muutos kyselyyn, sillä sitä haluttiin lyhentää ja virtaviivaistaa selkeämpien tulosten saamiseksi. Tämä lyhyt kysely on suhteellisen näppärä tehdä joka toinen vuosi suunnitelman mukaisesti ja kokemus osoitti, että vastaajiakin tuli huomattavasti enemmän, kun kysely oli lyhyempi.

Tyytyväisyys asuinympäristönä

Vuoden 2019 tutkimuksessa tyytyväisyyttä asuinympäristönä kysyttiin erilaisina positiivisina väittäminä, joihin vastaaja arvioi kuinka samaa mieltä hän oli asteikolla 1-5. Tässä keskiarvo oli 3,4. Skaalattuna tänä vuonna käytetylle 1-10 -asteikolle tämä olisi 6,8 (ka). Tämän vuoden kyselyyn lisättiin asuinympäristöön kolme kohtaa: harrastusmahdollisuudet, liikenneyhteydet ja ilmapiiri. Vertailulukema oli tällä lisäyksellä 6,3 (ka). Eli suuria eroavaisuuksia ei ollut.

Suosittelu halukkuus eri vuosina

Todennäköisyyttä suositella Kauhavaa asuinympäristönä muualla asuville ja yrityksille kysyttiin aivan samalla asteikolla. Tässä ei ollut tapahtunut suurta muutosta: suosittelu asuinympäristönä sai vuonna 2019 keskiarvoksi 6,2, kun tänä vuonna keskiarvo oli 5,8, yrittäjälle suosittelussa keskiarvo oli vuonna 2019 6,0 ja tänä vuonna 6,1.

Mielikuva Kauhavasta

Edellisessä imagotutkimuksessa kävi ilmi kaupungin pirstaleisuus ja eriarvoisuuden kokeminen. Se näkyi voimakkaasti tässäkin kyselyssä avoimissa vastauksissa, joissa eriarvoisuus ja kitka eri kaupunginosien välillä erottui selkeästi. Lisäksi tässä kyselyssä tuli ilmi riittäisyys. Sanapilvessä on useita siihen viittaavia sanoja aika isoinkin kirjaimin kuten riitaisuus, eripurainen, jakautunut. Positiivisista ominaisuuksista samat rauhallisuus, turvallisuus ja yritteliäisyys ovat pitäneet asemansa.

Viestintä

Viestintäosuudessa oli selkeitä muutoksia nähtävissä, vaikka kysymysasettelut ja mittarit olivatkin erilaiset. Kaupungin Facebook -sivut ovat nostaneet asemaansa merkittävästi kaupungin tiedotusvälineenä yhdessä kotisivujen kanssa.