

Ympäristölautakunta
Ympäristölautakunta

§ 31
§ 42

25.09.2019
29.09.2021

Oikaisuvaatimus rakennuslupahakemukseen 19-0087-R

192/11.01.04/2019

Ympäristölautakunta 25.09.2019 § 31

Valmistelija: Vastaava rakennustarkastaja Maria Annala

Rakennuslupa: 19-0087-R

Vastaava rakennustarkastaja on tehnyt rakennuslupapäätöksen yhdestä tuulivoimalasta Salon-Ylikosken tuulivoimapuiston alueelle kaavassa osoitetuille paikalle nro 6. Hakijana luvassa on Ilmatar Kauhava Oy.

Valtuusto on hyväksynyt Salo-Ylikosken tuulivoimapuiston osayleiskaavan. Kaavasta on tehty valitus hallinto-oikeuteen, joten kaava ei ole saanut lainvoimaa.

Em. rakennuslupa on myönnetty ehdollisena. Rakennuslupa raukeaa, jos kaava ei tule lainvoimaiseksi. Luvan mukaista rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin osayleiskaava ja rakennuslupa ovat lainvoimaisia.

Rakennuslupapäätöksestä on 16.9.2019 tehty kirjallinen oikaisuvaatimus ympäristölautakunnalle MRL 192 § nojalla. (Diaarinro 192/11.01.04/2019). Oikaisuvaatimuksen allekirjoittajana on [REDACTED], kiinteistön 233-445-0022-0006 omistaja.

Asiat, joita vaaditaan oikaistavaksi ovat:

Tuulivoimalalle myönnetty rakennuslupa tulee kumota ja sitä koskeva hakemus tulee hylätä.

Perustelut vaatimuksille oikaisuvaatimuksessa tiivistettynä ovat:

”Hakija on toimittanut rakennusvalvontaan nähtävillä olon jälkeen (1.8.2019) erilaiset selvitykset melu-, välkevaikutuksista ja näkymäanalyysistä, kuin mitä asianosaisille ja kuntalaisille annettiin nähtäväksi. Vaikutuksista on siten saattanut tulla vääränlainen käsitys.”

”Hakemuksen mukainen TV rakentaminen vaikutuksineen ei vastaa kaavaa ja sen perusteena esitettyjä selvityksiä.”

”Nähtäväksi laitetussa meluselvityksissä (4.3.2019 päivätty) voimalan melupäästötiedot koskivat voimalaa, jossa on normaalia hiljaisemmat sahalaitaiset erikoissiivet (STE-siivet).”

”Lupaehdoissa ei kuitenkaan viitata siipien rakenteeseen tai melupäästöön lainkaan. Lupaehdoilla olisi mahdollista estää äänekkäämmän rakenteen päätyminen lopulliseksi ratkaisuksi.”

”Nähtäville annetussa melu-, välke- ja maisemaselvityksessä (4.3.2019) oli korjattu osittain edellisten mallinnusten virheitä, mutta siihen oli jäänyt edelleen virheitä. Esimerkiksi karkea virhe oli, että jo olemassa oleva voimala oli jätetty kokonaan pois.”

"Lupaprosessi tulee hoitaa siten että kaikille osapuolille annetaan yhtenevät tiedot hankkeesta, eikä peitellä todellisia vaikutuksia."

"Selvitykset pitää antaa avoimesti nähtäväksi kaikille osapuolille ja päättäjille. Muuten kukaan ei voi arvioida voimaloiden vaikutuksia ja rakentamisrajoitusten laajuutta ja sitä, poikkeako hanke kaavaa varten tehdyistä selvityksistä."

Oikaisuvaatimuksen tekijä haluaa lautakunnan selvittävän hakijan "viimehetken muutosten" vaikutuksista:

- Oliko hakijan myöhemmin toimittamissa selvityksissä samanlaiset vai kovempiaäni- set voimalat?
- Kuinka paljon suuremmat melu- ja muut vaikutusalueet olisivat verrattuna
- selvityksiin jotka esitettiin kaavaratkaisun perusteena
- selvityksiin jotka annettiin nähtävillä lupaprosessissa
- Kuinka paljon muutokset vaikuttavat rakentamisrajoitusten piiriin joutuvaa pin- ta-alaan?
- Miksi kuulemista varten nähtävillä olevista asiakirjoista kielletään ehdottomasti ottamasta kopiota ja valokuvia?
- Kuinka silloin toteutuu mahdollisuus niiden oikeellisuudentarkastamiseen? (Huom. nähtävillä loma-aikaan ja tekninen toimisto suljettuna)
- Miksi hakemukseen tehtyjä oleellisia muutoksia ei anneta nähtäväksi?
- Minkälaiset voimalat luvilla lopulta saisi rakentaa ja millaiset melupäästöt ja muut vaikutukset saa olla?
- Mille alueelle rakentamista koskevat rajoitukset ulottuvat?
- Voidaanko melupäästön takuuarvon maksimi tai siiven rakennetta koskeva täsmen- nys kirjata lupaehtoihin?

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on sitä mieltä, että rakennuslupia ei tule myöntää ilman, että edellytetään ympäristölupaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on 22.7.2019 toimittanut rakennuslupan naapurinkuulemisen yhteydessä huomautuksen ko. rakennuslupa-asiaan (19-0087-R)
Tämän huomautuksen perustelut hän haluaa liittää tekemäänsä oikaisuvaatimukseen. Huomautuksessa hän on vaatinut, että rakennuslupahakemusta ei tule hyväksyä, koska seuraavat asiat ovat epäselviä:

- Yhteisvaikutukset ja kokonaismeluallistus Isonnevanmäen voimalan kanssa on selvittämättä.
- Luvitus ja lupaehdot, turbiinien rakenne
- Kuulemismenettelyä ja tiedonsaantia hankkeesta ei ole järjestetty asianmukaisesti.
- Melumallinnus
- Kaava ja sen tilanne
- Vaikutus muuhun rakentamiseen
- Ympäristölupa
- Terveysvaikutukset

Kokonaisuudessaan oikaisuvaatimus ja rakennuslupa-asian yhteydessä tehty huomau- tus on esityslistan oheismateriaalina.

Rakennuslupan hakijaa, Kauhavan Ilmatar Oy:tä on kuultu oikaisuvaatimuksesta ja Kauhavan Ilmatar Oy on antanut oikaisuvaatimukseen vastineensa 20.9.2019, joka on myös tämän esityslistan oheismateriaalina liitteinen.

Esittelijän vastine oikaisuvaatimukseen:

Rakennusluvassa 19-0087-R on määritetty, että rakennettava voimalatyypin on vaikutuksiltaan vähäisempi kuin kaavoitusprosessin aikana tarkastelussa ollut voimalatyypin. Rakennuslupaa ei ole sidottu tiettyyn voimalatyypin, vaan on edellytetty, että Salo-Ylikosken osayleiskaavan ja ympäristöhallinnon asettamat ehdot toteutuvat.

Hakemuksen yhteydessä toimitettujen Kauhava, Salo-Ylikosken, 4.3.2019 päivätyjen Numerola Oy:n tekemien melu-, välke- ja näkemäalue selvityksen perusteella raja-arvot eivät ylity.

Päätöksessään EPOELY/ 533/2019 ELY on ratkaissut, ettei Ilmatar Kauhava Oy:n 7 voimalan rakentaminen edellytä YVA lain mukaista arviointimenettelyä, joten sitä ei ole edellytetty myöskään rakennusluvassa 19-0087-R ratkaisussa.

Elyn YVA-ratkaisun pohjana olleet liitteet on pyydetty rakennusvalvontaan ja ne on toimitettu 1.8.2019.

1.8. toimitettuja liitteitä ei ole käytetty rakennuslupa-asiaa ratkaistaessa.

Kaavassa voimaloiden kokonaiskorkeus saa olla enintään 217m. Tästä on rakennustarkastajalla on oikeus myöntää vähäinen poikkeus. Rakennuslupahakemuksen voimalan kokonaiskorkeus on 219,5 metriä, Ko. 1,15% poikkeama on vähäinen.

Kuulemisen yhteydessä on kerrottu, että hakemuksen asiakirjat ovat nähtävillä Kauhavan kaupunginkirjastossa. Tämä on normaali tapa kaupungin toimistojen ollessa suljettuna.

Asiakirjan antamistavasta säädetään laissa viranomaisten toiminnan julkisuudesta 21.5.1999/621

Viranomaisen asiakirjan sisällöstä annetaan tieto suullisesti taikka antamalla asiakirja viranomaisen luona nähtäväksi ja jäljennettäväksi tai kuunneltavaksi tai antamalla siitä kopio tai tuloste. Tieto asiakirjan julkisesta sisällöstä on annettava pyydettyllä tavalla, jollei pyynnön noudattaminen asiakirjojen suuren määrän tai asiakirjan kopioinnin vaikeuden tai muun niihin verrattavan syyn vuoksi aiheuta kohtuutonta haittaa virkatoiminnalle.

Tietojen antaminen vastaavassa muodossa muusta julkisesta asiakirjasta on viranomaisen harkinnassa, jollei toisin säädetä.

Tuulivoimalalta ei edellytetä ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen laitoslue telon perusteella ympäristölupaa. Sen sijaan tuulivoimalalta voidaan kuitenkin edellyttää ympäristölupaa, mikäli toiminnasta saattaa aiheutua naapurussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta melu- tai välkevaikutuksista johtuen lähialueen asukkaalle.

Tuulivoimatuotannon kustannustehokkuuden ja elinympäristön laadun kannalta paras keino ehkäistä ympäristöluvan tarve on se, että tuulivoimalat sijoitetaan riittävän kauas asutuksesta tai muusta häiriintyvistä kohteista.

Tuulivoimaloiden sijainti määritetään maankäyttö- ja rakennuslain mukaisilla menettelyil-

lä (kaava, suunnittelutarveratkaisu, rakennuslupa) siten, että muun muassa tuulivoimameluasetuksen ohjeavot eivät ylity ennakkoon tehdyn laskennallisen melumallinnuksen mukaan melulle altistuvalla alueella. Jos asetuksen ohjeavot eivät mallinnuksessa ylity, ei ympäristölupa lähtökohtaisesti ole tarpeen. Sama periaate koskee välkevaikutuksia.

Terveysten kohdistuvista vaaroista on tehty valitus kaava-asiassa. Ratkaisun valitukseen antaa hallinto-oikeus.

Vastaavan rakennustarkastajan esitys:

Rakennusluvut 19-0087-R pysyy voimassa. Rakennuslupahakemuksen hylkäämiselle ei ole perusteita.

Oikaisuvaatimus hylätään.

Asian käsittely:

Asian esittelyn jälkeen lautakunnan jäsen Tuija Takala esitti, että oikaisuvaatimus hyväksytään. Jäsenet Jari Laukkonen, Jaakko Isomäki ja Mika Haapsaari kannattivat Tuija Takalan esitystä.

Tämän jälkeen puheenjohtaja totesi, että asia on ratkaistava äänestämällä, ne jotka kannattavat vastaavan rakennustarkastajan esitystä äänestävät JAA ja ne jotka kannattavat Tuija Takalan esitystä äänestävät EI.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin

4 JAA-ääntä

6 EI-ääntä

Vastaavan rakennustarkastajan esityksen puolesta äänestivät Maarit Aro, Jorma Lammi, Tiina Roumio ja Tiina Knuutila-Puiras.

Tuija Takalan esityksen puolesta äänestivät Tuula Haapala, Mika Haapsaari, Jaakko Isomäki, Jari Laukkonen, Asko Peltola ja Tuija Takala.

Päätös:

Ympäristölautakunta hyväksyi äänin 6 - 4 Tuija Takalan esityksen.

Lisätietoja: Vastaava rakennustarkastaja Maria Annala, puh. (06) 2412 9555, vastaava.rakennustarkastaja@kauhava.fi.

Ympäristölautakunta 29.09.2021 § 42

Valmistelija: Vastaava rakennustarkastaja Maria Annala

Rakennusluvan 19-0087-R hakija on tehnyt valituksen hallinto-oikeuteen Kauhavan kaupungin ympäristölautakunnan päätöksestä 25.9.2019 §31.

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 24.5.2021 (Diaarinro 01272/19/4113)

1. kumonnut ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

2. hyväksyy muutoksenhakijan oikeudenkuluvaatimuksen ja velvoittaa Kauhavan kaupungin maksamaan muutoksenhakijalle oikeudenkäyntikulujen korvauksena 3840 euroa viivästyskorkoineen.

Hallinto-oikeus perustelee päätöksensä seuraavasti:

Ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hyväksynyt vastoin asian esittelijän perusteltua hylkäävää esitystä rakennustarkastajan rakennuslupapäätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen. Lautakunta ei ole perustellut päätöstään.

Asiassa ei ole asian laatu huomioon ottaen ollut kyse sellaisesta tilanteesta, jossa päätös voitaisiin antaa ilman perusteluja. Lautakunnan päätös ei siten täytä hallintolaissa päätöksen perustelemiselle asetettuja vaatimuksia, minkä vuoksi se on lainvastainen. Päätös on edellä mainitun syyn johdosta kumottava ja asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Asian näin päättyessä lausuminen muista valitusperusteista raukeaa

Asia palautetaan ympäristölautakunnan käsittelyyn.

Esittelijä toistaa Kauhavan kaupungin ympäristölautakunnan kokouksessa 25.9.2019 §31 esitetyt vastineet oikaisuvaatimukseen.

Salo-Ylikoski tuulivoimapuiston osayleiskaava on tullut voimaan 22.1.2021.

Vastaavan rakennustarkastajan esitys:

Ympäristölautakunta päättää pitää rakennusluvan 19-0087-R voimassa. Rakennuslupahakemuksen hylkäämiselle ei ole perusteita.

Oikaisuvaatimus hylätään.

Päätös:

Ympäristölautakunta hyväksyi vastaavan rakennustarkastajan esityksen yksimielisesti.

Lisätietoja: Vastaava rakennustarkastaja Maria Annala, puh. (06) 2412 9555, vastaava.rakennustarkastaja@kauhava.fi.
