

Muutosesitys Kauhavan kaupungin ympäristölautakunnan päätökseen 15.6.2016 § 16

Ympäristölautakunta 19.08.2020 § 30

338/6.61.611/2014

Ympäristölautakunta 13.08.2014 § 37

Valmistelija: Ympäristösihteeri Pauli Hella

Varatuomari Lauri Pakka Maaomistajien Arviointikeskus Oy:stä on [REDACTED] [REDACTED] asiamiehenä jättänyt ympäristölautakunnalle 11.6.2014 kirjallisen vaatimuksen (esityslistan liitteenä 1) velvoittaa [REDACTED] palauttamaan siirtämänsä yhteisen ojan sijainnin entiseen paikkaan siirron aiheuttamien vettymishaittojen ja tien kaventumisen poistamiseksi Kauhavan Pelkkikankaalla. Vaatimuksessa on [REDACTED] sukunimi virheellisesti välillä kirjoitettu [REDACTED] sukunimeksi.

Vaatimuksessa todetaan mm., että [REDACTED] on siirtänyt lupaa kysymättä oman kiinteistönsä läpi virranneen yhteisen ojan/kanavan kiinteistön rajalle. Siirrosta aiheutuu [REDACTED] tilalle huomattavaa haittaa vettymisenä. Lisäksi ojan siirron myötä tien reuna on osin sortunut ojaan mikä on estänyt [REDACTED] viljelemästä perunaa vuokralohkollaan, koska isommilla koneilla tietä ei ole voinut kulkea. Edelleen todetaan, että ojan siirtämisaikaan voimassa olleen vesilain 6 luvun 8 §:n mukaan ojan siirtämiseen tarvittiin kunnan ympäristölautakunnan lupa kuten myös voimassa olevan vesilain 3 luvun 2 §:n mukaan. [REDACTED] ja [REDACTED] vaativat, että ympäristölautakunta velvoittaa [REDACTED] palauttamaan ojan sijainnin entiseen paikkaansa siirron aiheuttamien vettymishaittojen ja tien kaventumisen poistamiseksi. Todettakoon, että [REDACTED] ei ole hakenut ojan siirrolle vanhan vesilain 6 luvun 8 §:n mukaista lupaa.

Ympäristösihteeri on kuullut jätetyn vaatimuksen johdosta [REDACTED] hallintolain 34 §:n mukaisesti ja antanut mahdollisuuden kirjallisen vastineen antamiseen asiassa. [REDACTED] on antanut jätettyyn vaatimukseen vastineensa 29.7.2014 tulleella kirjeellä, jonka liitteenä on E-P.n Ely-keskuksen insinööri Väinö Haapamäen ja suunnittelija Outi Leppiniemen paikanpäällä 9.7.2014 suorittaman tarkastuksen muistio (vastine ja muistio esityslistan liitteenä 2).

[REDACTED] on vastineessaan todennut mm. seuraavaa: Päädyin tukkimaan ko. kanavan ja kaivoin rajaa pitkin, mutta kuitenkin vanhan reunaojan omalle puolelleni uuden kanavan, enkä toimillani rikkonut tien reunaa. Tiessä oleva mutka ja leveys on ollut sama tien perustamisesta lähtien, eikä uuden kanavan kaivaminen vaikuttanut niihin.

[REDACTED] on tarvittaessa valmis syventämään tai levittämään kanavaa, vaikka alle jokisyvyyden, jos joku sitä vaatii perustellen asiaa maan vettymisellä. Tulva-aikana joen ollessa ääriään myöten täynnä, myös kanava on täynnä ja vesi laskee molemmista tasaisesti. Viljelyn tehostamisen ja lohkomuodon parantamisen takia kanavan siirtoa keskelle peltoa [REDACTED] ei hyväksy. [REDACTED] mukaan [REDACTED] viljelee perunaa tälläkin hetkellä vuokramaallaan, joten minkäänlaista edunmenetystä kanavan siirrosta ei

kenellekään ole aiheutunut.

██████ vastineena olevassa Ely-keskuksen muistiossa todetaan, että ██████ on ollut kiinteistön 1:343 oikeutettu siirtämään omalla kustannuksellaan ojan keskeltä peltoa tilan rajalle. Edelleen todetaan, että ojan tekemiseen on oikeus, jos se ei aiheuta vesilain (27.5.2011/587) 5 luvun 3 §:n mukaista luvantarvetta tai 4 §:n mukaista ojitustoimitusta. Mikäli hanke on vähäinen, ei siitä myöskään ole 5: 6 §:n mukaista ilmoitusvelvollisuutta. Tehty oja on pidettävä kunnossa siten kuin 5:7 §:ssä säädetään.

Edelleen todetaan, että ojitus on toteutettu niin, että toiselle kuuluvalla alueella ei ole aiheutettu vettymistä tai muuta edunmenetystä (5. luku 7 §). Maastokäynnin perusteella kuitenkin on todettu, että ██████ kuuluu ojituksesta johtuva tienpuoleisen luiskan sortumien korjaaminen ja luiskan vahvistaminen tarvittaessa niin, että uusilta sortumilta vältytään. Ojan luiskat suositellaan korjattavaksi 1:2 kaltevuuteen ja tarvittaessa vahvistus tehtäväksi suodatinkankaalla ja kiveyksellä.

Kauhavan kaupungin ympäristösihteeri Pauli Hella on käynyt paikanpäällä 01.07.2014 tarkastamassa tilanteen ja todennut sen olevan E-P:n Ely-keskuksen muistiossa esitetyn kaltainen.

Vesilain 5 luvun 5 §:ssä käsitellään kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaa ojitusasioissa. Em. vesilain kohdan 1 momentissa todetaan, että kunnan ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka ei edellytä 3 §:n nojalla lupaa tai jota ei käsitellä 4 §:n mukaan ojitustoimituksessa, ja joka aiheutuu: kohta 2) ojan suunnan muuttamisesta. Tässä tapauksessa on kysymys ojan suunnan muuttamisesta. Vesilain 5 luvun 7 §:ssä todetaan mm., että ojitus on toimitettava niin, ettei toiselle kuuluvalla alueella aiheudu vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä.

Paljon veden aikana veden liikkumisnopeuteen ja tulvimiseen syy on Kauhavanjoen tukkoisuus ko. Kauhavanjoen vedenpinnan korkeus säätelee myös sivuoijien virtaamia ja vedenpinnan korkeuksia. Kauhavanjoen perkaushankkeen suunnitelmat ovat valmistumassa ja perkauksen myötä tilanne virtaamien ja tulvimisen osalta paranee joen sivuoijissa.

Vastaavan rakennustarkastaja esitys:

Edellä esitettyyn perustuen ympäristölautakunta päättää hyväksyä ██████ toteuttaman ojan siirron peltolohkonsa keskeltä lohkon pohjoispuolelle omalle maalle tilustien varteen. Keskustelun jälkeen vastaava rakennustarkastaja muutti esitystä siten, että ojan kunnossapidosta on huolehdittava insinööri/kuivatusvastaavan Väinö Haapamäen ja suunnittelija Outi Leppiniemen 10.07.2014 päivätyn muistion edellyttämällä tavalla.

Perustelut:

██████ ei tarvitse ojan siirtoon vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista lupaa. Ojan siirto parantaa ██████ polttolohkon viljelykelpoisuutta.

Siirto ei aiheuta vettymishaittaa tai muuta edunmenetystä toiselle kuuluvalla alueella, kun ██████ on annettu määräys ojan ja tien luiskan kunnostamisesta ja kunnossapidosta.

Vesilaki 5 luku 5 § mom. 1 ja 7 §.

Päätös:

Ympäristölautakunta hyväksyi vastaavan rakennustarkastajan esityksen yksimielisesti.

Lisätietoja: Ympäristösihteeri Pauli Hella, puh. (06) 2412 9560, etunimi.sukunimi@kauhava.fi.

Ympäristölautakunta 29.10.2014 § 58

Valmistelija: Ympäristösihteeri Pauli Hella

██████████ ja ██████████ ovat jättäneet ympäristölautakunnan eo. päätöksestä esityslistan liitteen 7 mukaisen valituksen Vaasan hallinto-oikeudelle 2.9.2014.

Valituksen vaatimuksessa todetaan mm., että päätös tulee kumota ja muuttaa alkuperäisen vaatimuksen mukaiseksi tai palauttaa Kauhavan kaupungille uudelleen käsiteltäväksi.

Perusteluna vaatimukselle esitetään, että päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelytapvirhe. Edelleen todetaan, että Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaisille on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Edelleen todetaan, että valittajille ei ole annettu tilaisuutta lausua kantaansa ██████████ vastineessa esittämiinsä selvityksiin, eikä Ely-keskuksen lausuntoon, eikä myöskään Hellan paikanpäällä tekemään katselmukseen. Näin ollen asian käsittelyssä on tapahtunut selvä menettelyvirhe.

Valituksessa selvitetään lisäksi Hallintolain 38 §:n mukaista katselmusmenettelyä.

Edelleen todetaan, että ██████████ on pyytänyt Elyn virkamiehet pitämään katselmuksen paikan päällä, johon tilaisuuteen ei ole pyydetty ██████████ ja ██████████a. Myös ympäristösihteeri Hella on käynyt katselmuksella, mutta hänkään ei ole kutsunut asianosaisia paikalle.

Edelleen todetaan, että menettelyvirheestä on aiheutunut päätöksen sisällöllinen virhe. Päätöksessä on todettu, että ojan siirtämisestä ei ole aiheutunut ja aiheudu vettymishaittaa. Tämä on virheellinen arvio, joka on perustunut olennaisessa määrin katselmuksessa ██████████ saatuun tietoon.

Vastaavan rakennustarkastaja esitys:

Lausuntonaan jätettyyn valitukseen ympäristölautakunta toteaa seuraavaa:

Ympäristösihteeri on tehnyt riitakohteessa 1.7.2014 Hallintolain 39 §:n mukaisen tarkastuksen voidakseen valmistella asian ympäristölautakunnan käsittelyyn. Tarkastuksesta ei ole ilmoitettu asianosaisille, koska se olisi saattanut vaarantaa tarkastuksen tarkoituksen toteutumisen, kuten Hallintolain 39 § todetaan. Tarkastuksessa todetut keskeiset asiat on tuotu julki eo. ympäristölautakunnan 13.8.2014 § 37 päätöksen valmistelussa eikä tarkastuksesta ole siten laadittu erillistä tarkastuskertomusta. Kysymyksessä ei siten ole ollut katselmus, kuten jätetyssä valituksessa todetaan.

Etelä-Pohjanmaan Ely-keskuksen viranhaltijoiden 9.7.2014 tekemä käynti on tulkittava myös pyynnöstä tehdyksi Hallintolain 39 §:n mukaiseksi tarkastuskäynniksi, josta on laadittu muistio. Tarkastuksen perusteella Ely-keskus on asiantuntijaviranomaisena ilmaissut oman näkemyksensä asiasta.

Vaasan Hallinto-oikeudelle jätetyssä valituksessa ei ole enää mainintaa tien aiheuttamasta haitasta kuten alkuperäisessä ympäristölautakunnalle jätetyssä valituksessa. Tieasia on ratkaistu ympäristölautakunnan 13.8.2014 antamassa päätöksessä, johon valittajat ovat tyytyneet. Hallinto-oikeudelle jätetyssä valituksessa vedotaan edelleen ojan siirrosta aiheutuvaan vettymishaittaan. Mahdollinen vettymishaitta paljon veden aikana valittajien maiden kohdalla, kuten eo. ympäristölautakunnan päätöksessä on todettu, johtuu Kauhavanjoen tukkoisuudesta ja siitä aiheutuvasta veden juoksun hidastumisesta eikä ojan siirrosta.

Ympäristösihteeri ja E-P:n Ely-keskus ovat katsoneet asian olevan niin selvän, että asian esittely ja lausunnon antaminen on voitu suorittaa ja Hallintolain 34 § 2 mom. 5 kohdan mukaan valittajien kuuleminen on ollut ilmeisen tarpeetonta. Valittajat asian vireillepanijoina ovat tuoneet esille omat käsityksensä asiasta jo valituksessa.

Päätös:

Ympäristölautakunta hyväksyi vastaavan rakennustarkastajan esityksen yksimielisesti.

Lisätietoja: Ympäristösihteeri Pauli Hella, puh. (06) 2412 9560, etunimi.sukunimi@kauhava.fi.

Ympäristölautakunta 15.06.2016 § 16

Vaasan hallinto-oikeus on kumonnut päätöksellään 12.5.2015 (antopäivä) ympäristölautakunnan eo. päätöksen ja palauttanut asian lautakunnan uudelleen käsiteltäväksi kuten ympäristölautakunnan päätöksessä 26.8.2015 § 31 on todettu. Em. lautakunnan päätöksen mukaisesti on paikanpäällä pidetty Hallintolain 38 §:n mukainen katselmus 08.09.2015, jonka pöytäkirja on tämän kokouskutsun liitteenä 1.

██████████ on hakenut 13.8.2015 Kauhavan kaupungin ympäristölautakunnalta virallista lupaa (esityslistan liite 2) suorittamalleen ojan siirrolle omalla maallaan (kt. 233-405-1-343) ja sitoutunut vastaamaan siirretyn ojaosuuden kunnossapidosta Kauhavan kaupungin ympäristölautakunnan 13.8.2014 § 37 tekemän päätöksen mukaisesti.

██████████ on jättänyt ympäristölautakunnalle kokouskutsun liitteenä olevan 14.9.2015 saapuneen asiamiehensä Arviointikeskuksen Lauri Pakan laatiman vaatimuksen asiassa. Vaatimuksessa uudistetaan aikaisemmin esitetyt vaatimukset ja vaaditaan ██████████ ja Kauhavan kaupunki yhteisvastuullisesti korvaamaan ██████████ edunvalvontakulut (3 410,74 euroa) tässä asiassa Vesilain 11 luvun 24 §:n mukaisesti.

Ympäristösihteeri on 10.9.2015 pyytänyt E-P:n ely-keskukselta katselmuksessa päätetyn mukaisesti lausunnon (esityslistan liitteenä 3) ojan valuma-alueesta, osakkaista ja rummun ja ojan koosta sekä ojan luiskakaltevuudesta.

E-P:n Ely-keskus on antanut pyydetyn lausuntonsa 18.1.2016, joka on esityslistan liitteenä 4. Lausunnossa todetaan valuma-alueen kooksi n. 250 ha. Lisäksi on tarkistettu ojan osakkaat ja kuivatusalueet ja hyötyalueet.

Ojassa olevasta peltotien alittavasta rummusta sisähalkaisijaltaan 0,80 m todetaan, että rumpu on riittävän kokoinen ylivirtaamatilanteessa (1/ 20 vuodessa), kun rummun upotus on 10-15 cm tasausviivasta tai ojanpohjasta.

Edelleen todetaan, että Kauhavanjoen järjestelyhankkeen lainvoimaisen suunnitelman Vu 44 pituusleikkauksessa ojan pohjan leveys on 0,5 n, sk 1:1,25 ja $I = 0,0022$. Nykyinen käännetty oja vastaa tätä. Uuden tienvarsojan luiskaltevyys tulee pellon puoleisella luiskalla olla 1:2. Tien puoleinen luiska 1:1,5 tulee vahvistaa kokonaan suodatinkankaalla ja kiveyksellä. Suodatinkankaan käyttöluokka 3 ja kiveys 0-150 mm. Kiveyskerroksen paksuus 300 mm.

Eo. ely-keskuksen lausunto on annettu asianosaisten tiedoksi ja annettu Hallintolain 34 §:n mukaisesti mahdollisuus vastineen antamiseen.

██████████ ja ██████████ puolesta Arviointikeskuksen Lauri Pakka on antanut 22.2.2016 saapuneen vastineen asiasta, joka on tämän esityslistan liitteenä 5. Vastineessa todetaan mm. kartta-aineiston perusteella näyttää siltä, että virtaamaa arvioitaessa ei ole otettu huomioon, mitä ojan suunnan muuttaminen vaikuttaa koillisesta tulevan pitkän ojan virtaamaan. Tuosta ojasta tulee pääosa vedestä, mikä kulkee edelleen yhteistä ojaa pitkin kohti jokea. Koska pääosa vedestä tulee koillisesta, ojan tulee olla suora hyvän virtaaman säilyttämiseksi. Kokemuksen mukaan on aivan selvää, että ojan jyrkkä mutka hidastaa veden virtaamaa erityisesti lähellä hidastetta. Hidasteen/mutkan yläpuolella olevat ██████████ ja ██████████ pellot ovat alavia ja virtaaman hidastuessa runsaiden sateiden aikana vesi nousee heidän pelloilleen aiheuttaen vettymishaittaa. Tätä haittaa ei ennen ojan siirtämistä ole ollut. ██████████ on useaan kertaan pyytänyt ympäristösihteeri Hellaa toteamaan tilanteen runsaiden sateiden aikana, mutta ei ole saanut ympäristösihteeriä paikalle.

Edelleen todetaan, että virtaamaa hidastaa myös se toinen rumpu, jonka ██████████ on pannut kaivamansa ojan alajuoksuun lähelle jokea.

Edelleen todetaan, että on selvää, että oja tulee pitää entisellä paikalla, koska heidän pelloilleen aiheutuu luvattomasti siirretyn ojan vuoksi vettymishaittaa. He painottavat, että aikaisempi, ██████████ pellon läpi kulkeva oja oli suora ja leveä, eikä heidän pelloillaan ollut minkäänlaista vettymishaittaa.

Edelleen pidetään kohtuuttomana, että heidän 6 ha peltoalueelleen aiheutetaan vettymishaittaa, jotta 30 aarin palsta saadaan liitettyä omaan peltoonsa.

Edelleen todetaan, että mikäli oja sallittaisiin vastoin luuloa jäävän siirretylle paikalleen,

rummun kokoa ja ojassa olevaa mutkaa muuttamalla tulee varmistua siitä, että vettymishaittaa ei aiheudu [REDACTED] kiinteistölle. Oja tulee sen lisäksi luiskata ja vahvistaa Ely-keskuksen lausunnossa esitetyllä tavalla. Luiskauksessa tulee pitää huoli siitä, että oja pysyy [REDACTED] kiinteistön puolella. Toimet tulee tehdä [REDACTED] kustannuksella ja toteutus tulee valvoa viranomaisen toimesta.

Lisäksi vaaditaan Kauhavan kaupunkia korvaamaan tämän vastineen laatimisesta aiheutuneet kulut. Perusteet ovat aikaisemmissa lausunnoissa esitetyt. [REDACTED] on toimittanut 17.3.2016 päivätyn Arvointikeskuksen laskun 570,40 euroa em. vastineen laatimisesta kaupungille maksettavaksi.

[REDACTED] on toimittanut 22.2.2016 pyydetyn vastineensa, joka on tämän esityslistan liitteenä 6. Vastineessa todetaan mm. että kuten Ely-keskus on jo vahvistanut kyseinen oja on sellainen kuin sen kuuluu ollakin ja kaupunki on tehnyt siitä syvyysmittaukset osoittaen kaadon riittäväksi, joten en näe syytä minkäänlaisiin korjaustoimenpiteisiin ojan muuttamiseksi. Sen sijaan tilani yläpuolinen rumpu on liian korkealla.

Lisäksi todetaan, että oja on omalla puolellani, ojanpenkat korjataan, kuten on ohjeistettu. [REDACTED] mielestä työlle ei tarvitse ulkopuolista valvojaa, koska alapuolisen joen tukkoisuus aiheuttaa nykyisetkin kevättulvat, eikä siis kyseinen ojanpätkä.

Ojansiirrosta ei ole aiheutunut minkäänlaista edunmenetystä [REDACTED], näin ollen en koe, että minä tai Kauhavan kaupunki olisimme millään lailla korvausvelvollisia kyseisiin kuluihin.

[REDACTED] vastine 22.2.2016 E-P:n Ely-keskuksen lausuntoon.

Kommentit:

Oleellinen seikka asiassa on se, onko ojan siirrosta aiheutunut sellainen veden virtaaman muutos, joka on aiheuttanut tulvimista [REDACTED] maille ja sitä kautta edunmenetystä. [REDACTED] ei ole esittänyt missään vaiheessa selvitystä tai laskelmaa siitä, mitä todellista edunmenetystä ojan siirrosta ja sen mahdollisesti aiheuttamasta tulvimisesta on hänelle aiheutunut. Asiantuntijaviranomaisen, E-P:n Ely-keskuksen, mukaan nykyinen käännetty oja vastaa vedenjuoksukyvyltään Kauhavanjoen järjestelyhankkeen lainvoimaista suunnitelmaa. Mikä tilanne on ollut ennen ojan siirtämistä, ei viranomainen pysty jälkeenpäin toteamaan.

[REDACTED] asettama rumpu ojan alajuoksulle pellolle kulkemista varten on yhtä suuri kuin yläpuolinen rumpu, joten sillä ei ole vaikutusta virtaamaan ja tulvatilanteeseen.

[REDACTED] väittävä, että ympäristösihteeri ei ole käynyt pyynnöistä huolimatta runsaiden sateiden aikana paikanpäällä toteamassa tilannetta, ei pidä paikkaansa. Ympäristösihteeri on käynyt paikalla myös tulva-aikana ilman asianosaisten paikallaoloa.

[REDACTED] vastine 22.2. 2016 E-P:n Ely-keskuksen lausuntoon.

Kommentit:

Kohdassa 1 esitetty tilan yläpuolisen rummun tarkistaminen on tarpeellista Ely-keskuksen lausunnon mukaisesti. Kohdassa 2 on esitetty, että suoritettavat ojan ja tienpenkan korjaukset eivät vaadi valvojaa. Valvojan tarpeellisuus

arvioidaan päätöksessä.

Vastaavan rakennustarkastajan esitys:

Edellä olevien asiakirjojen ja paikanpäällä suoritettun katselmuksen perusteella ympäristölautakunta pitäytyy 13.8.2014 § 37 antamassaan päätöksessä seuraavin lisäyksin:

██████████ on kunnostettava siirretty ojan osuus E-P:n ely-keskuksen 18.1.2016 lausunnossaan määräämällä tavalla. Kunnostus on suoritettava 30.8.2016 mennessä ja sen valmistumisesta on ilmoitettava ympäristölautakunnalle em. päivämäärään mennessä.

Ympäristölautakunta päättää, että ██████████ suorittamien ojan kunnostustoimenpiteiden tarkastaminen on tarpeellista töiden valmistuttua ja nimeää lautakunnan puheenjohtajan, varapuheenjohtajan ja ympäristösihteerin tarkastamaan kunnostustoimenpiteet.

Ojan siirron yläpuolisen rummun korkeus on hyödynsaajien tarkistettava ja asetettava E-P:n ely-keskuksen lausunnossa esittämään korkeuteen.

██████████ ei suoriteta heidän vaatimaansa korvausta asian selvittämisestä aiheutuneista kuluista kuten Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 12.5.2015 Dnro 01433/14/5205 todennut ja koska ojan siirtoa koskeva ympäristölautakunnan päätös 13.8.2014 § 37 on eo. lisäyksin säilynyt ennallaan.

Päätös:

Ympäristölautakunta hyväksyi vastaavan rakennustarkastajan esityksen yksimielisesti.

Varapuheenjohtaja Jari Laukkonen poistui kokouksesta tämän §:n päätöksen ajaksi, todettiin intressijääviys.

Lisätietoja: Ympäristösihteerin Pauli Hella, puh. (06) 2412 9560, etunimi.sukunimi@kauhava.fi

Ympäristölautakunta

██████████ on valittanut ympäristölautakunnan päätöksestä 15.6.2016 § 16 Vaasan hallinto-oikeuteen 08.08.2016 jättämälläään valituksella (esityslistan liite 1). Vaasan hallinto-oikeus pyytää valituksesta ympäristölautakunnan lausuntoa 31.8.2016 saapuneella kirjeellä (esityslistan liite 2). Lausunnon antamiseen on saatu hallinto-oikeudelta jatkoaikaa 21.10.2016 saakka.

Valituksessa esitetyt vaatimukset:

- Kauhavan kaupungin tekemä päätös on kumottava ja yhteinen oja palautettava entiselle paikalleen
- toissijaisesti siirretyn ojan aiheuttama mutka tulee suoristaa ja varmistaa rummun koon riittävyys
- Kauhavan kaupungin ja ██████████ tulee korvata valittajan selvittelykulut yhteisvastuullisesti laillisine korkoineen
- Kauhavan kaupungin ja ██████████ tulee korvata yhteisvastuullisesti tämän asian valittamisesta aiheutuneet kustannukset

Perusteluna esitetään mm. seuraavaa:

Päätös on kumottava

- asia olisi tullut käsitellä ojitustoimituksessa, koska kysymyksessä on aikaisemmin päätetyn suunnitelman muuttamisesta
- asian käsittelyssä on tapahtunut menettelyvirhe, koska kysymyksessä on yhteinen oja, jonka varrella on kymmeniä kiinteistöjä, joita ei ole kuultu, aiheuttaako ojan omavaltainen siirtäminen haittaa muille kiinteistöille

Siirretty oja tulee oikaista

Mikäli päätöstä ei kumottaisi, lautakunnan päätöstä tulee muuttaa siten, että ojassa olevaa mutkaa suoristamalla ja rummun kokoa muuttamalla varmistetaan se, että vettymishaittaa ei aiheudu

- Kauhavan kaupungin päätöstä pidetään oikean suuntaisena, mutta ojan siirrosta aiheutunutta 90 asteen mutkan olennaista veden virtaamanopeuden hidastumista ei ole huomioitu, minkä ympäristösihteeri Hellakin on 4.7.2016 tekemässään katselmuksessa todennut. Mutka tulee oikaista, jotta se ei hidasta veden virtaamaa, mikäli oja päätetään säilyttää siirretyssä paikassa

Vettymishaitasta aiheutunut vahinko

- [REDACTED] on toimittanut Kauhavan kaupungille valokuvamateriaalia, josta ilmenee tulviminen
- [REDACTED] useista pyynnöistä huolimatta ympäristösihteeri Hella ei ole käynyt paikanpäällä toteamassa tulvatilannetta ja vettymishaittaa. Hella on käynyt 4.7.2016 [REDACTED] luona ja todennut vettymishaitan
- [REDACTED] ei ole asian sovinnolliseksi ratkaisemiseksi vaatinut vettymishaitasta mitään korvauksia vielä tässä vaiheessa. Mikäli oja-asiaa ei saada kuntoon, hän joutuu vaatimaan korvausta myös vettymishaitasta

Selvittelykulujen korvaaminen

- [REDACTED] on aiheutunut tämän omavaltaisen toimenpiteen johdosta jo huomattavat kustannukset. Vesilain 11 luvun 24 §:n mukaan asianosaisella on oikeus saada korvausta kuluistaan, jos hänen on ollut tarpeen ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin osoittaakseen, että hänelle aiheutuu hankkeesta korvattavaa edunmenetystä tai jos kulujen korvaamiseen on muutoin erityistä syytä
- On kiistatonta, että [REDACTED] on aiheutunut [REDACTED] ja kaupungin toimenpiteiden vuoksi ylimääräisiä selvittelykustannuksia, jotka tulee korvata hänelle täysimääräisesti

Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

- [REDACTED] on aiheutunut huomattavia kustannuksia [REDACTED] omavaltaisen toiminnan ja kunnan tekemän menettelyvirheen vuoksi.

Ympäristölautakunnan lausunto:

Päätös on kumottava

Merkille pantavaa on, että [REDACTED] vaatii asian käsittelyä ojitustoimituksessa lakimiehensä Lauri Pakan ”suulla” vasta tässä vaiheessa asian käsittelyä.

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 12.5.2015 palauttanut asian nimenomaan ympäristölautakunnalle uudelleen käsittelyyn, eikä ole huomauttanut, että asia tulisi käsitellä ojitustoimituksessa tai että tältä osin olisi tapahtunut menettelyvirhe.

Kysymyksessä on yhteisen ojan viimeisen osan lyhyt siirto maanomistajan omalla maalla ennen Kauhavan jokea, joten se ei vaatine aikaisemmin päätetyn suunnitelman muuttamista ojitustoimituksessa.

██████████ kanssa ympäristösihteeri Hella kävi puhelinneuvottelun, ketä yhteisen ojan osakkaista ja kiinteistönomistajista, joita asia saattaisi koske, kutsutaan 08.09.2015 paikanpäällä pidettyyn katselmukseen ja nämä henkilöt kutsuttiin paikalle. Siksi on perusteetonta väittää, että asianosia ei millään tavalla ole kuultu. Paikalla olleiden nimet löytyvät katselmuksesta laaditusta pöytäkirjasta ja kutsuttujen nimet tarvittaessa Kauhavan kaupungin ympäristölautakunnan arkistosta. Todettakoon, että muilla asianosaisilla ei ollut huomauttamista itse ojan siirtoasiasta.

Siirretty oja tulee oikaista

E-P:n ely-keskus asiantuntijaviranomaisena on lausunnossaan luonnollisesti huomoinut syntyneen mutkan vaikutuksen veden virtaamaan hyväksyessään ojan siirron tietyin edellytyksin. Tien ali johtavan rummun asettamisesta oikeaan korkeuteen asianosaisten toimesta ympäristölautakunta on antanut päätöksessään 15.6.2016 § 16 määräyksen. Huomautettakoon, että ko. rummun korkeusasema ei liity ██████████ suorittamaan ojan siirtoasiaan, vaan se olisi tullut muutenkin toteutettavaksi.

Valituksessa viitataan ympäristösihteeri Hellan 4.7.2016 tekemään tarkastukseen (ei katselmus) ko. ojalla ██████████ tullessa paikalle. Tarkastus oli epävirallinen alueella muun asian yhteydessä suoritettu, enkä ole laatinut siitä pöytäkirjaa, enkä todennut mutkan aiheuttavan veden kulun olennaista hidastumista, kuten toisin väitetään. Tarkastuksessa 4.7.2016 vesi ei ollut noussut ██████████ pellolle vaan pysyi uomassa.

Vettymishaitasta aiheutunut vahinko

Valituksen liitteenä olevista kuvista voi myös päätellä, että Kauhavanjoen tukkoisuus ja siitä seuraava vedenkulun hitaus ovat on syynä tulvimiseen, kuten E-P:n ely-keskuskin on lausunnoissaan todennut.

Edelleen esitetään väite, että ympäristösihteeri Hella ei ole pyynnöistä huolimatta käynyt toteamassa tulvatilannetta ja vettymishaittaa ennen, kuin vasta 4.7.2016. Kuten aikaisemmin olen todennut, asia ei pidä paikkaansa, vaan olen käynyt aikaisemminkin toteamassa myös tulva-aikana tilanteen. Paikalle ei tuolloin ollut kutsuttu ██████████ eikä ██████████. Ei voi olettaa, että viranhaltija lähtee 50 km:n päähän virkapaikaltaan tarkastukseen joka tulvimista katsomaan. Riittää kun sen on kerran todennut.

Selvittelykulujen korvaaminen

██████████ vaatimasta korvausasiasta on tehty Kauhavan ympäristölautakunnassa päätös 15.6.2016 § 16.

Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Ympäristölautakunnan päätös 15.6.2016 § 16 koskee myös oikeudenkäyntikuluja. ██████████ ei ole tyytynyt ympäristölautakunnan päätökseen, vaan on omaehtoisesti halunnut jatkaa asian käsittelyä Vaasan hallinto-oikeudessa.

Vastaavan rakennustarkastajan esitys: Ympäristölautakunta päättää antaa eo. lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle ██████████ valituksesta.

Päätös:

Ympäristölautakunta hyväksyi vastaavan rakennustarkastajan esityksen.

Paavo Tyni esitti, että esitystä täydennettäisiin oheisen KHO:n päätöksen mukaisesti. Esitystä ei kannatettu. Tyni esitti eriävän mielipiteensä päätökseen.

Lisätietoja: Ympäristösihteeri Pauli Hella, puh. (06) 2412 9560,
etunimi.sukunimi@kauhava.fi

Ympäristölautakunta

Valmistelija: Ympäristöasiantuntija Hanna Autio

Yllä olevan lisäksi asiasta on tiedotettu lautakuntaa seuraavasti:

12.06.2019 § 23 (*Valitus ojitusta koskevassa vesitalousasiassa/ Korkein hallinto-oikeus diaari n:o 5759/1/17*)

22.04.2020 § 17 Valitus ojitusta koskevassa vesitalousasiassa / Asiasta on annettu korkeimman hallinto-oikeuden päätös 30.4.2019, jossa valittajan valitus hylätään. Vaasan hallinto-oikeuden 3.11.2017 annettu päätös jää voimaan. Hallinto-oikeus on päätöksellään hylännyt muutoksenhakijan tekemän valituksen Kauhavan kaupungin ympäristölautakunnan päätöksestä 15.6.2016. Valitus ympäristölautakunnan päätöksestä koski asiassa vastapuolen siirtämän ojan palauttamista entiselle paikalleen. Lautakunnan päätöksessä on edellytetty, että asian vastapuolen on kunnostettava siirretty ojan osuus Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausunnossaan 18.1.2016 määräämällä tavalla. Kunnostus on suoritettava 30.8.2016 mennessä ja sen valmistumisesta on ilmoitettava ympäristölautakunnalle. Ympäristölautakunta on päättänyt, että ojan kunnostustoimenpiteiden tarkastaminen on tarpeellista töiden valmistuttua ja se on nimennyt lautakunnan puheenjohtajan, varapuheenjohtajan ja ympäristösihteerin tarkastamaan kunnostustoimenpiteet.

Asian aiempia vaiheita:

Ympäristölautakunnan päätös 13.8.2014 / Vaasan hallinto-oikeuden päätös 12.5.2015 / vastapuolen luvan hakeminen ojan siirrolle ympäristölautakunnalta 13.8.2015 / muutoksenhakijan vaatimus ympäristölautakunnalle 14.9.2015

Asian käsittely oikeusasteissa on päättynyt korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen ja ympäristölautakunnan päätös 15.6.2016 on lainvoimainen. Ympäristötarkastaja on valittajan yhteydenotoista johtuen käynyt paikan päällä marraskuussa 2019. Ojaa ei ole kunnostettu. Ympäristötarkastaja oli yhteydessä vastapuoleen ja pyysi asiassa selvitystä. Asiasta on saatu vastapuolen kirjallinen selvitys joulukuussa 2019. Selvityksessä kerrotaan, että kunnostus aiotaan suorittaa kesän 2020 kuluessa matalan veden aikana. Asia merkittiin tiedoksi ja päätettiin palata asiaan elokuun 2020 kokouksessa.

Asiaan tullut muutoshakemus 19.6.2020

Kauhavan kaupungin ympäristölautakunnalle on saapunut 19.6.2020 muutoshakemus. Muutoshakemuksessa pyydetään Kauhavan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaista tekemään muutosesitys koskien ojan reunan vahvistustöitä, joihin hakemuksen allekirjoittaja on veloitettu siirrettyään ojaa vuonna 2009 (hakija viittaa Korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen 30.4.2019). Hakija on luvannut kunnostaa ojan reunan matalan veden aikaan kesän 2020 kuluessa (vastine ympäristötarkastajan viestiin 1.12.2019).

Muutosesityksen mukaan alueen olosuhteet ovat muuttuneet merkittävästi, ojan reunan vahvistuksen perusteena oleva raskasliikenne on loppunut ja kyseinen ojan reuna on jatkossa tavallinen viljelysmaan reuna, johon ei kohdistu erikoista painoa. Muutoshakemuksen syiksi kerrotaan seuraavaa:

- Peltolohko, jonne aiemman vuokralaisen täytyi päästä raskaalla perunanviljelykälustolla on siirtynyt tänä keväänä allekirjoitetulla kauppakirjalla omistukseeni eikä vuokralainen halunnut jatkaa vuokrasopimusta. Näin ollen kyseinen peltolohko ja aiemmin hankkimani peltolohko sen vierestä tullaan yhdistämään ja tarve käyttää kyseistä kulkuoikeutta poistuu kokonaan.
- Myöskään [REDACTED] jonka maalla rasituksena neljän metrin levyinen kulkuoikeus sijaitsee, ei tarvitse kyseistä reittiä, vaan käyttää peltolohkonsa toisessa päässä olevaa liittymää. Olemme sopineet [REDACTED] kanssa, että hän voi viljellä kyseistä rasitusoikeutta normaalina peltona ja näin ollen oja on normaali rajajoja

Muutoshakemuksen lopuksi hakija toteaa, että olosuhteiden näin muuttuessa hakija ei näe aiemmin sovittua toimenpidettä ojan reunan vahvistamiseksi tarpeellisena. Hakija lupaa kuitenkin muutoshakemuksessaan pitää jatkossakin huolen, että ojan kunto täyttää vesitalouden asettamat vaatimukset.

Vastaavan rakennustarkastajan esitys:

Vastaava rakennustarkastaja esittää, että asiasta pyydetään ELY-keskuksen lausunto muuttuneen tilanteen vuoksi, sillä lautakunnan päätös on (15.6.2016 § 16) annettu ELY:n 18.1.2016 annettuun lausuntoon perustuen. Vastaava rakennustarkastaja esittää, että ympäristölautakunta käsittelee muutoshakemuksen saatuaan ELY-keskuksen lausunnon.

Lisätietoja: Ympäristöasiantuntija Hanna Autio, puh (06) 2412 9560,
etunimi.sukunimi@kauhava.fi

Päätös:

Ympäristölautakunta päättää palauttaa asian uudelleen käsittelyyn. Lisäksi pöytäkirjaan merkittiin, että Tiina Roumio poistui esteellisenä kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi, todettiin osallisuusjääviys.

Lisätietoja: Vastaava rakennustarkastaja Maria Annala, puh. (06) 2412 9555, vastaava.
rakennustarkastaja@kauhava.fi

Ympäristölautakunta

Valmistelija: Ympäristöasiantuntija Hanna Autio

Ympäristölautakunnalle on toimitettu 11.5.2021 yksityistietoimituksen pöytäkirja.
Yksityistietoimitus on pidetty 28.4.2021, toimitus saa lainvoiman 28.5.2021.

Vastaavan rakennustarkastajan esitys:

Ympäristölautakunta hyväksyy 19.6.2020 tulleen muutosesityksen. Oja tulee pitää siinä kunnossa, että se täyttää vesitalouden sille asettamat vaatimukset. Ojan toista reunaa ei ole tarpeen vahvistaa alla mainitun mukaisesti, koska ojan vieressä ei ole enää rasiitteena olevaa tieoikeutta.

Muutosesityksen hyväksyminen perustuu muuttuneisiin olosuhteisiin:

Ympäristölautakunnan päätös 15.6.2016 on perustunut ELY-keskukselta saatuun lausuntoon. Lausunnossa on todettu ojan reunoista, että uuden tienvarsojan luiskakaltevuus tulee pellon puoleisella luiskalla olla 1:2 ja ojan tienpuoleinen luiska 1:1.5 tulee vahvistaa kokonaan suodatinkankaalla ja kiveyksellä. Suodatinkankaan käyttöluokka 3 ja kiveys 0-150 mm. Kiveyskerroksen paksuus 300mm.

Muutoshakemuksessa on perusteltu, ettei ojan vieressä olevalle tielle ole enää käyttöä. Muutoshakemuksen tueksi on toimitettu Maanmittauslaitoksen pöytäkirja yksityistietoimituksesta (MMLm/2090/33/2021), jossa on poistettu rasiitteena oleva tie kiistan kohteena olevan ojan vierestä. Maanmittauslaitoksen toimitusinsinööri on merkinnyt toimituksessa tehdyt toimenpiteet maanmittauslaitoksen kiinteistörekisteriin 1.6.2021.

Päätös:

Ympäristölautakunta hyväksyi vastaavan rakennustarkastajan esityksen yksimielisesti. Pöytäkirjaan merkittiin, että Tiina Roumio poistui esteellisenä kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi, todettiin osallisuusjääviys.

Lisätietoja: Ympäristöasiantuntija Hanna Autio, puh (06) 2412 9560, etunimi.sukunimi@kauhava.fi
